

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 3069672 CV EXPL 14-13970

vonnis van: 28 oktober 2014

fno.: 480

Vonnis van de kantonrechter

I n z a k e

X

wonende te Utrecht

eiseres in conventie, tevens verweerster in reconventie

nader te noemen: X

gemachtigde: mr. F. Kersch

t e g e n

Y

wonende te Amsterdam

gedaagde in conventie, tevens eiser in reconventie

nader te noemen: Y

gemachtigde: mr. S. van Oosterhout

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De volgende stukken bevinden zich in het procesdossier:

- dagvaarding van 6 mei 2014, met producties;
- conclusie van antwoord met producties, tevens houdende een eis in reconventie;
- instructievonnis;
- dagbepaling comparitie;
- conclusie van antwoord in reconventie;
- akte overlegging producties aan de zijde van Y.

De comparitie heeft plaatsgevonden op 1 oktober 2014. X is in persoon verschenen, vergezeld door haar gemachtigde. Y is in persoon verschenen, vergezeld door zijn gemachtigde. Partijen zijn gehoord en hebben vragen van de kantonrechter beantwoord. Partijen hebben beide partijen gebruik gemaakt van pleitaantekeningen die ter zitting zijn overgelegd. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van hetgeen is besproken. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

In conventie en reconventie

Feiten

1. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend of niet (voldoende) weersproken, alsmede op grond van de overgelegde en in zoverre niet bestreden inhoud van de bewijsstukken, staat in dit geding het volgende vast:
 - 1.1. Y exploiteert onder de naam CFMA een onderneming die zich bezig houdt met fysiotherapeutische werkzaamheden. CFMA werkt met zzp'ers op basis van een standaard VAR-samenwerkingsovereenkomst. De zzp'ers waarmee gewerkt wordt moeten zijn afgestudeerd en onder ander BIG geregistreerd zijn.
 - 1.2. X, afkomstig uit Nigeria, is op 3 juli 2013 afgestudeerd als fysiotherapeute aan de Internationale Hogeschool voor fysiotherapie "Tim van der Laan", nadat zij daartoe een Nederlandstalige opleiding fysiotherapie van vier jaar heeft gevolgd.
 - 1.3. X heeft voorafgaand aan het halen van haar diploma vier maanden stage gelopen bij CFMA.
 - 1.4. Direct na haar afstuderen heeft zij zich in het BIG register geregistreerd, heeft zij een VAR aangevraagd en heeft zij zich ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en algemene leveringsvoorwaarden opgesteld.
 - 1.5. Na 3 juli 2013 heeft Y X een VAR-samenwerkingsovereenkomst aangeboden, welke overeenkomst X niet heeft aanvaard. X heeft in de periode van 9 juli 2013 tot en met 8 oktober 2013 werkzaamheden verricht bij CFMA, waarvoor zij facturen aan Y heeft verzonden.
 - 1.6. Y heeft de facturen (grotendeels) onbetaald gelaten. X heeft haar werkzaamheden daarom per 9 oktober 2013 opgeschort.

Vordering en verweer

In conventie

2. X vordert dat Y, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis, wordt veroordeeld tot betaling van:
 - a. €4.422,33 wegens hoofdsom;
 - b. €567,23 wegens buitengerechtelijke incassokosten;
 - c. de wettelijke handelsrente vanaf 12 november 2013 tot aan de dag der voldoening;
 - d. een redelijk vast te stellen bedrag wegens kosten voor juridische bijstand;
 - e. de proceskosten.
3. Aan deze vordering legt X - kort gezegd - ten grondslag dat Y in verzuim is gebleven de aan hem verstuurd facturen te betalen. Het betreft facturen voor door haar verrichte werkzaamheden en reiskosten over de maanden juli, augustus, september en oktober 2013. X is na het afronden van haar studie op 9 juli 2013 als zzp'er bij CFMA werkzaamheden gaan verrichten tegen een uurtarief van €31,25 (volgeboekt uur, zonder btw), waarbij een bedrag van €9,38 per uur aan huur in mindering zou worden gebracht. Ook zou X een kilometervergoeding ontvangen van €66,33 per maand. Y heeft haar een VAR-overeenkomst aangeboden, waartegen X een aantal bezwaren had, die zij via mail van 9 juli 2013 direct aan Breekpunt kenbaar heeft gemaakt. In de daaropvolgende periode is er tussen partijen gecorrespondeerd over de inhoud van de te

sluiten overeenkomst en heeft X haar werkzaamheden binnen CFMA voortgezet. Uiteindelijk is de overeenkomst niet tot stand gekomen en heeft X, mede omdat Y haar weigerde te betalen voor de inmiddels wel verrichte werkzaamheden, haar werkzaamheden per 8 oktober 2013 gestaakt.

4. Y heeft de vordering gemotiveerd betwist en daartoe onder meer het volgende aangevoerd. X was aanvankelijk stagiaire bij CFMA en Y heeft X ter voltooiing van haar opleiding een stageplaats aangeboden, zodat zij haar geleerde kennis in de praktijk zou kunnen brengen en ervaring met het behandelen van patiënten op zou kunnen doen. Er was geen stagvergoeding overeengekomen, conform de afspraken met de verschillende fysiotherapie opleidingen dat een stage nooit vergoed wordt. Na haar stage heeft Y X de mogelijkheid geboden om als zzp'er bij CFMA te komen werken op basis van een VAR-samenwerkingsovereenkomst en haar aangeboden praktijkruimte te huren bij CFMA. X was echter niet bereid de overeenkomst te ondertekenen. Daarna is veelvuldig gecorrespondeerd over de overeenkomst en heeft Y meerdere malen de overeenkomst aan de wensen van X aangepast en is hij steeds welwillend geweest en heeft hij opengestaan om tot een goede oplossing voor beide partijen te komen. De reden dat Y niet veel kan veranderen aan de inhoud van de overeenkomst komt onder meer door de regeldruk opgelegd door de zorgverzekeraars, die steeds meer en zwaardere eisen stellen aan de praktijk en fysiotherapeuten. Uiteindelijk is de overeenkomst niet tot stand gekomen en stelt Y zich op het standpunt dat X haar stageperiode vrijwillig heeft voortgezet. Deze stage periode wordt niet vergoed, zodat hij haar niets verschuldigd is. Puur uit coulance heeft hij enkele keren de reiskosten vergoed en eenmalig een factuur. De overeenkomst is ook nooit tot stand gekomen omdat X zich niet heeft gehouden aan vereiste zoals in artikel 1 van de overeenkomst verwoord, waarover ook geen discussie bestond, namelijk het overleggen van de cruciaal voor het uitvoeren van fysiotherapeutische werkzaamheden bescheiden, te weten , kopie van haar diploma en een kopie van haar BIG registratie. Deze bescheiden heeft Y nooit van X ontvangen.

In reconventie

5. Y heeft in reconventie gesteld dat X in de periode dat zij werkzaamheden heeft verricht voor CFMA niet heeft gewerkt conform de richtlijnen en vastgestelde regels met betrekking tot het correct opstellen van patiëntendossiers. Het betreft de dossiers die X in 2013 heeft aangemaakt. De door haar overgenomen dossiers van andere fysiotherapeuten waren conform. Alle fysiotherapeuten zijn middels e-mails van 25 augustus 2013 en 11 september 2013 gevraagd hun niet conforme dossiers aan te passen. X heeft pas bij mail van 30 september 2013 gevraagd wat er niet conform zou zijn aan haar dossiers, maar heeft het antwoord hiervan niet afgewacht en haar werkzaamheden gestaakt per 8 oktober 2013. Dat is voor Y de reden geweest een derde in te schakelen om de dossiers conform te maken. Move2Quality heeft voor deze werkzaamheden een factuur verzonden voor een bedrag van €1.958,69. Deze kosten komen voor vergoeding in aanmerking en worden daarom in reconventie gevorderd, vermeerderd met de wettelijke handelsrente hierover vanaf de datum van onderhavig vonnis.

6. X heeft in haar conclusie van antwoord in reconventie deze vordering betwist. Als eerste merkt zij op dat de eis in reconventie niet in lijn is van het verweer van Y in conventie. Als de stageperiode na 9 juli 2013 is voortgezet kan zij niet aansprakelijk worden gehouden voor tijdens haar stage gemaakte fouten van welke aard en omvang dan ook. X betwist stellig dat de door haar aangemaakte dossiers niet conform de geldende richtlijn zouden zijn, maar als dat wel zo zou zijn heeft Y haar ook niet in gebreke gesteld, dan wel heeft hij niet (duidelijk) aangegeven wat er precies mis zou zijn met haar dossiers, teneinde haar in staat te stellen deze alsnog in orde te maken. De dossiers die zij na 9 juli 2013 heeft aangemaakt zijn aangemaakt conform de regels die zij in haar stagetijd heeft geleerd. Bovendien is de factuur van Move2Quality onduidelijk, in die zin dat er staat dat zij 48 dossiers van X heeft aangepast en hersteld, terwijl het onmogelijk is dat X in de periode van 9 juli 2013 tot en met 8 oktober 2013 zoveel dossiers hebben aangemaakt in de twee dagen dat zij per week werkzaam was. Zij heeft diverse dossiers overgenomen waarvan Y schriftelijk heeft bevestigd dat die dossiers conform waren dan wel zij hiervoor niet aansprakelijk zou zijn. Dossiers die voor 9 juli 2013 zijn aangemaakt, zijn aangemaakt tijdens haar stage en daarvoor kan zij niet aansprakelijk worden gehouden. De eis in reconventie dient dus te worden afgewezen, als onvoldoende onderbouwd en ongegrond.

Beoordeling In conventie

7. X heeft in de periode van 9 juli 2013 tot en met 8 oktober 2013 werkzaamheden voor CFMA verricht, zonder dat hieraan een overeenkomst ten grondslag heeft gelegen. Wel staat vast dat partijen gedurende deze periode bezig waren om een VAR-samenwerkingsovereenkomst tussen partijen tot stand te laten komen en op basis van de daarin vermelde voorwaarden ten aanzien van de betaling van de werkzaamheden heeft X facturen aan Y verzonden. Y voert aan dat hij niet gehouden is deze facturen te betalen, omdat de overeenkomst uiteindelijk niet tot stand is gekomen en X dus vrijwillig haar stage, die zij in de periode voor 9 juli 2013 bij CFMA liep, heeft voortgezet, waarvoor hij geen vergoeding schuldig is.
8. Nu er geen schriftelijke overeenkomst aan de werkzaamheden ten grondslag heeft gelegen is voor de vraag op welke voorwaarden X haar werkzaamheden heeft verricht van belang wat partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. De kantonrechter is van oordeel dat hoewel de VAR-samenwerkingsovereenkomst uiteindelijk niet tot stand is gekomen, dat onverlet laat dat in de periode van 9 juli 2013 tot en met 8 oktober 2013, waarop de facturen betrekking hebben, beide partijen in ieder geval de intentie hebben gehad op basis van voornoemde overeenkomst werkzaamheden te (laten) verrichten. Hiermee faalt het verweer van Y dat de stage van X stilzwijgend is door gelopen.
9. Gelet op deze intentie en het feit dat X al was afgestudeerd en er geen stagevergoeding tegenover stond, had het op de weg van Y gelegen X er nadrukkelijk op de wijzen dat zo lang de VAR-overeenkomst niet was ondertekend, haar werkzaamheden niet betaald zouden worden omdat haar stageovereenkomst doorliep. Niet is gesteld of gebleken dat hij dit tegen X heeft gezet. In een dergelijk geval kan er geen sprake zijn van een stilzwijgende verlenging van de stageovereenkomst.

10. Vaststaat dat X in de bewuste periode in het bezit was van alle papieren die nodig zijn om als zzp'er binnen CFMA werkzaamheden te verrichten. Het feit dat deze papieren niet direct op 9 juli 2013 aan Y zijn overhandigd, maakt niet dat zij niet voor haar werkzaamheden betaald hoeft te worden. Nu de voorwaarden in de VAR-samenwerkingsovereenkomst die betrekking hebben op de betaling van deze werkzaamheden nimmer onderwerp van discussie zijn geweest tussen partijen en Y overigens de inhoud van de facturen (qua uurtarief, aantal uren en kilometervergoeding) ook niet heeft betwist, dient Y de facturen van X te betalen. De hoofdsom in conventie is dus toewijsbaar, evenals de hierover (onbetwist gebleven) gevorderde wettelijke handelsrente.
11. X heeft genoegzaam aangetoond dat er diverse buitengerechtelijke werkzaamheden zijn verricht die meer omvatten dan de werkzaamheden die enkel strekken ter instructie van deze procedure. De hiervoor gevorderde kosten zijn niet meer dan 15% en dus conform de hiervoor geldende regels berekend.
12. Y wordt als de in het ongelijk gestelde partij in conventie met de proceskosten aan de zijde van X belast.

In reconventie

13. De eis in reconventie wordt als onvoldoende onderbouwd en ongegrond afgewezen. Niet gesteld of gebleken is dat Y X duidelijk heeft aangegeven wat er aan welke dossiers niet correct was. Een aan alle fysiotherapeuten gerichte e-mail is hiertoe onvoldoende. Voorts is niet gesteld of gebleken dat X überhaupt de mogelijkheid heeft gehad eventueel niet conforme dossiers zelf conform te maken. Hiermee is de noodzaak voor het inhuren van een derde om de dossiers te herstellen onvoldoende onderbouwd. Het feit dat X haar werkzaamheden (tijdelijk) had opgeschort omdat Y haar facturen niet betaalde, laat onverlet dat hij haar de mogelijkheid had kunnen en moeten bieden de dossiers zelf te herstellen, alvorens een derde in te huren om dit te doen. Dat is uiteraard zijn goed recht, maar de kosten die daaraan verbonden zijn, komen dan wel voor zijn risico en rekening. Bovendien is uit de factuur van Move2Quality onvoldoende duidelijk of X sowieso aansprakelijk is te houden voor alle dossiers die door dit bedrijf op orde zijn gemaakt. De kosten van herstel van dossiers die X ten tijde van haar stage niet conform zou hebben aangemaakt, komen in ieder geval, gelet op het leerdoel van een stage, niet voor haar risico en rekening.
14. Y wordt als de in het ongelijk gestelde partij in reconventie veroordeeld met de proceskosten, gevallen aan de zijde van X, te weten een punt salaris gemachtigde voor het opmaken van een conclusie van antwoord in reconventie.

BESLISSING

De kantonrechter:

In conventie

- I. veroordeelt Y om tegen bewijs van kwijting te betalen aan X:

- a. €4.422,33 als hoofdsom;
- b. €567,23 wegens buitengerechtelijke incassokosten;
- c. de wettelijke handelsrente over €4.422,33 met ingang van 12 november 2013 tot aan de dag der voldoening;

II. veroordeelt Y in de proceskosten, aan de zijde van X tot op heden begroot op:

-griffierecht:	€ 219,00
-kosten dagvaarding:	€ 104,80
-salaris gemachtigde:	€ 400,00

Totaal:	€ 723,80

inclusief eventueel verschuldigde BTW;

III. veroordeelt Breekpot tot betaling van een bedrag van €50,00 aan nasalaris, te verhogen met een bedrag van €68,00 onder de voorwaarde dat betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden en gedaagde niet binnen 14 dagen na aanschrijving vrijwillig aan het vonnis heeft voldaan, een en ander voor zover van toepassing, inclusief btw;

IV. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

In reconventie

V. wijst de vorderingen af;

VI. veroordeelt Y in de kosten van de reconventie, gevallen aan de zijde van X, welke worden begroot op €150,00 aan salaris gemachtigde.

Aldus gewezen door mr. M.D. Ruizeveld, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 28 oktober 2014 in tegenwoordigheid van de griffier.